

БЕЛОРУССКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
Кафедра философских учений

С.А. Порозов

ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ
НАУЧНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ XVII ВЕКА

**Пособие по курсу философии для студентов
высших учебных заведений**

Учебное электронное издание

Минск  БНТУ  2007

УДК 17

Рецензенты:

А. В. Кузнецов, кандидат философских наук, доцент кафедры философии БГПУ
им. М. Танка

Л. В. Уваров, доктор философских наук, профессор кафедры философских
учений БНТУ

Главная идея предлагаемого материала заключается в том, чтобы показать огромную значимость революционной эпохи Нового времени (XVII в.) для развития философии и наук, экспериментально-математического естествознания как начала и основы современного их могущества, могущества техники и технологий управляемых гуманным человеческим разумом посредством истинных философского и научных методов.

Ключевые понятия темы: Новое время, метафизика, механизм, сенсуализм, эмпиризм, рационализм, экспериментально-математическое естествознание.

Белорусский национальный технический университет
пр-т Независимости, 65, г. Минск, Республика Беларусь
Тел. (017) 292-39-22
Регистрационный № _____

© БНТУ, 2007

© Порозов С.А., 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>1. Исторические условия формирования философии Нового времени</u>	4
<u>2. Философские учения Нового времени в поисках субстанции бытия и научного метода</u>	6
<u>Упражнения</u>	15
<u>Темы рефератов и докладов</u>	16
<u>Основная литература</u>	17
<u>Дополнительная литература</u>	18
<u>Первоисточники</u>	19

1. Исторические условия формирования философии Нового времени

Семнадцатый век открывает следующий период в развитии философии, который принято называть философией Нового времени. Начавшийся еще в эпоху Возрождения процесс разложения феодального общества расширяется и углубляется в XVIII веке.

В последней трети XVI в. - начале XVII в. происходит буржуазная революция в Нидерландах, сыгравшая важную роль в развитии капиталистических отношений в протестантских странах. С середины XVII века (1640 - 1688) буржуазная революция происходит в Англии, наиболее развитой в промышленном отношении европейской стране. Эти ранние буржуазные революции были подготовлены развитием мануфактурного производства, пришедшего на смену ремесленному труду. Переход к мануфактуре способствовал быстрому росту производительности труда.

Развитие нового буржуазного общества порождает изменения не только в экономике, политике и социальных отношениях, оно и меняет сознание людей, которое начинает ориентироваться на действительное познание мира, в частности природы, которое не было бы основано лишь на цитатах из Библии, или на высушенном схоластикой Аристотеле, но которое опиралось бы на практический опыт. Важнейшим фактором такого изменения общественного сознания является развитие науки, и прежде всего экспериментально-математического естествознания, которое XVII в. переживает период своего становления, как важнейшая доминанта этой эпохи научной революции.

Кроме того, разделение труда в производстве вызвало потребность в рационализации производственных процессов, а тем самым - в развитии науки, которая могла бы эту рационализацию стимулировать.

Развитие науки Нового времени, как и социальные преобразования, связанные с разложением феодальных общественных отношений и ослаблением влияния церкви вызвали к жизни новую ориентацию философии. Если в Средние века она выступала в союзе с богословием, а в эпоху Возрождения - с искусством и гуманитарным знанием, то теперь она опирается главным образом на науку, и в частности, на науку нового типа - экспериментально-математическое естествознание, основы которого закладываются в этот период. Поскольку наука занимает ведущее место в мировоззрении этой эпохи, то и в философии на первый план выходят проблемы теории познания.

При всем своем непринятии средневековой схоластики философия XVII века, хотя и в новой форме, продолжает старую, идущую еще от средних веков полемику между двумя направлениями в философии: номиналистическим, опирающимся на опыт, и рационалистическим, выдвигающим в качестве наиболее достоверного познание с помощью

разума. Эти два направления в XVII веке предстают, соответственно, как эмпиризм и рационализм.

Итак, развитие опытного знания требовало замены схоластического метода мышления новым, непосредственно обращённым к реальному миру. В этой атмосфере возрождались и развивались принципы материализма и элементы диалектики. Однако материализм того времени был **механистическим и метафизическим**. Поскольку другие науки, например химия и биология, находились в зачаточном состоянии, то естественно, что точка зрения наиболее разработанных в то время наук, механики и математики, казалась всеобщей. В механике видели мыслители ключ к тайнам всего мироздания. Применение механического метода вызвало поразительный прогресс в познании физического мира. Представление о механической обусловленности явлений особенно упрочилось под мощным влиянием открытий Ньютона, сформулировавшего основные законы классической механики, в том числе и закон всемирного тяготения. Основные направления исследований Ньютона: оптика, механика, астрономия были объединены в одну науку, которую он вместе со своим веком именовал «натуральной философией» (*philosophia naturalis*) и которая его трудами получила глубокое математическое обоснование.

Однако, зная движение, механика не знает развития. Поэтому метод мышления философов и был тогда по преимуществу метафизическим.

2. Философские учения Нового времени в поисках субстанции бытия и научного метода

Первым философом, сознательно поставившим перед собой задачу разработки научного метода на основе материалистического понимания природы, был Френсис Бэкон (1561-1626 гг.). Сын высокопоставленного английского сановника, Бэкон со временем и сам стал государственным канцлером Англии, Главный труд Ф. Бэкона - «Новый органон» (1620г.). Название это показывает, что Бэкон сознательно противопоставлял своё понимание науки и её метода тому пониманию, на который опирался «Органон» (свод логических работ) Аристотеля. Другим важным сочинением Бэкона была утопия «Новая Атлантида» (1627г.). Бэкон считал, что философия должна носить, прежде всего, практический характер: «Плоды и практические изобретения суть - как бы поручители и свидетели истинности философии», (Ф. Бэкон, соч. в 2-х т-х М 1977-1978 г. т. II. стр. - 82) там где она остаётся умозрительной (схоластичной) она неистинна. Схоластик, говорил Бэкон, плетёт какую-нибудь научную ткань, бесспорно удивительную по тонкости нити и тонкости работы, но

совершенно пустую и ни на что непригодную. Именно поэтому, Бэкон вознёс факел новой науки - методологию экспериментального естествознания, которую он утверждал как залог будущего могущества человека, его господства над природой. «Речь идёт, - говорил Бэкон, имея ввиду назначение науки, - не только о созерцательном благе, но поистине о достоянии и счастье человеческом и о всяком могуществе в практике. Ибо человек, слуга и истолкователь природы, столько совершает и понимает, сколько охватил в порядке природы делом и размышлением; и свыше этого он не знает и не может. Никакие силы не могут разорвать или раздробить цепь причин; и природа побеждается только подчинением ей. Итак, два человеческих стремления - к знанию и могуществу - поистине совпадают в одном и том же...» (Бэкон, соч. в 2 т. М. 1971 т1,с.83).

Выводы науки должны основываться на фактах и от них идти к широким обобщениям, это основное содержание разработанного Бэконом индуктивного метода, состоящего из наблюдения, анализа, сравнения, эксперимента. Но опыт может дать достоверное знание лишь тогда, когда сознание будет свободно от ложных «признаков» или «идолов».

«Призраки рода» - это ошибки, вытекающие из того, что человек судит о природе по аналогии с жизнью людей; «Призраки пещеры» заключаются в ошибках индивидуального характера, зависящих от воспитания, вкусов, привычек отдельных людей; «призраки рынка» — это привычки пользоваться в суждении о мире ходячими представлениями и мнениями без критического к ним отношения; «призраки театра» связаны со слепой верой в авторитеты. Не ссылаться ни на какие авторитеты - таков был принцип науки нового времени, взявшей в качестве девиза изречение Горация: «Я не обязан клясться ничьими словами, кто бы он ни был». Истинную связь вещей Бэкон (сторонник атомистической теории Демокрита) видел в определении естественной материальной причинности. Именно поэтому «У Бэкона, как первого своего творца, материализм, — говорит Маркс, — таит в себе в наивной форме зародыш всестороннего развития. Материя улыбается своим поэтически-чувственным блеском всему человеку» (Маркс и Энгельс, соч. т. 2, стр. 142-143). Однако материализм Бэкона вполне уживался с его верой в Бога, ибо по его словам «легкие глотки философии толкают порой к атеизму, более же глубокие возвращают к религии» (Ф. Бэкон, соч. в 2т. т I стр. 89).

В лице английского философа Т. Гоббса (1588-1679 гг.) материализм Бэкона нашел своего защитника и продолжателя.

Главные его произведения «Философские элементы учения о гражданине» (1642) и «Левиафан» (1651). Материя, по Гоббсу, вечна, отдельные тела временны. Движение материи он рассматривал как перемещение тел в пространстве, т.е. как механическое

движение, и уподоблял механизму не только все тела природы, но и человека и общество. В отличие от Бэкона, Гоббс решительно отвергал религию, считая ее несовместимой с наукой, хотя и был убежден, что религия нужна обществу как средство «обуздания масс». Кроме того, метафизичность материализма Гоббса выразилась и в том, что в своей трактовке движения как результата столкновения двух тел он практически склонился к деизму, т.е. к теории первотолчка, совершенного Богом, согласно которой, Бог является источником начальной энергии мира (первотолчок), но впоследствии уже не вмешивается в течение земных событий. Считая, что все знания добываются с помощью ощущений, Гоббс, тем не менее, в своей гносеологии подчеркивал важное значение разума, особенно его математических операций.

Исходной точкой рассуждений Гоббса об общественном устройстве и государстве является «естественное состояние людей», которое есть ни что иное как «лишь война, и не простая, но война всех против всех» для прекращения которой и было создано государство «этот великий Левиафан», познание которого «постоянно оспаривается как пером, так и мечом, между тем как учения о линиях и фигурах не подлежат спору, ибо истина об этих последних не затрагивает интересов людей».

"Я не сомневаюсь,- продолжает автор, - что если бы истина, что три угла треугольника равны двум углам квадрата, противоречила чьему-либо праву на власть или интересам тех, кто уже обладает властью... учение геометрии было бы если не оспариваемо, то вытеснено сожжением всех книг по геометрии" (Гоббс, избр. произв. в 2 т. М., 1964. т.2 стр. 133).

Если Бэкон разрабатывал в основном метод эмпирического опытного исследования природы, а Гоббс несколько расширил эмпиризм за счет математики, то французский ученый и философ Р. Декарт (1596-1650гг.) напротив поставил на первое место разум, доведя роль опыта до простой практической проверки данных интеллекта. Он стремился разработать универсальный метод для всех наук, исходя из теории рационализма, предполагавшего наличие в человеческом уме врожденных идей, которые во многом определяют результаты познания. Поэтому он убежден, что подлинную науку "можно найти в себе самом или в великой книге мира" (Декарт Р. Избр. произвед. М.: 1959г. стр. 265). К числу врожденных идей он относит большинство оснований математики и логики (например, "две величины, равные третьей, равны между собой"). Воззрения Декарта на природу носили механистический характер: Вселенная - это огромный механизм, она изменчива и имеет историю своего развития. Первоначальный импульс к существованию и развитию мира дает Бог, но впоследствии его развитие определяется самостоятельной творческой силой материи, ибо божественное всемогущество подчеркнул автор "Начал философии", - сотворило

материю вместе с движением и покоем и своим обычным содействием сохраняет во Вселенной столько же движения и покоя, сколько оно вложило в нее при творении, (там же стр. 415).

Декарт одним из первых разработал, хотя на механистической основе, идеи эволюции и провел их через все области учения о природе от образования светил и планет, до возникновения растений, животных и человека, образование звезд и планетных систем из материи осуществлялось по Декарту в результате первоначального толчка Бога приложенного к ней и приведшего её в хаотическое состояние. Распутывание этого хаоса и его трансформация в космос, собственно, нашу Солнечную систему, происходит уже спонтанно в соответствии с закономерностями механики в виде вихревого движения материи. Мировая же материя беспредельна, однородна, не имеет пустот и делима до бесконечности. Здесь Декарт одним из первых вплотную подошел к идее о материальном единстве универсума. Материя находится в непрерывном движении, определяемом универсальными законами механики. Тем же законам подчиняется и органический мир. Животные это сложные машины. Человек же в отличие от животных, обладает разумом и речью, что выходит за пределы действия законов механики. Для объяснения этих явлений Декарт вынужден был допустить наряду с материальной субстанцией, понимаемой им как протяженность, существование бога и производной от него духовной мыслящей субстанции - души. Характерной чертой философии Декарта является, таким образом, дуализм (dualis - двойственность.), как признание двух равноправных и параллельных субстанций бытия.

Первым вопросом для философии Декарта был вопрос о возможности достоверного знания и определяемая им проблема метода, посредством которого может быть получено такое знание. В решении этого вопроса ему пришлось преодолеть философский скептицизм, т.е. сомнение. Природа познания состоит в том, что именно требование сомнения, распространяющегося на всякое знание, приводит к утверждению возможности достоверного знания. Поняв, что быть может, меня обманывает злой и хитрый демон или хитрый обманщик, рассуждает Декарт, я начинаю во всем сомневаться. Но при этом я не могу сомневаться, в том, что я сомневаюсь, что существует мое сомнение, мысль. Отсюда знаменитое изречение Декарта: "Я мыслю, следовательно, я существую!". Через достоверность мысли и бытия мыслящего существа он идет к достоверности бытия вещей.

Метод научного познания Декарта называется аналитическим или рационалистическим, В "Рассуждениях о методе" Декарт говорит, что его умыслом не является учить здесь методу, которому каждый должен следовать, чтобы правильно вести свой разум, но лишь показать, каким способом я стремился вести свой разум.

Правила, которых он придерживался и которые на основе своего опыта полагает важнейшими, он формулирует следующим образом: - "Не принимать никогда любую вещь за истинную, если ты ее не познал как истинную с очевидностью; избегать всякой поспешности и заинтересованности; не включать в свои суждения ничего, кроме того, что предстало как ясное и видимое перед моим духом, чтобы не было никакой возможности сомневаться в этом.

- Разделить каждый из вопросов, которые необходимо изучить, на столько частей, сколько необходимо, чтобы эти вопросы лучше разрешить. - Свои идеи располагать в надлежащей последовательности, начиная с предметов наипростейших и наиболее просто познаваемых, продвигаться медленно, как бы со ступени на ступень, к знанию наиболее сложных, предлагая порядок даже среди тех, которые естественно не следуют друг за другом. - Совершать везде такие полные обзоры, чтобы быть уверенным в том, что ничего не обошел" (История философии в кратком изложении. М,1991, стр.373).

Там же стр.232: «И не нужно полагать человеческому уму, говорил Декарт, какие бы то ни было границы: нет ничего ни столь далекого, чего нельзя было бы достичь, ни столь сокровенного, чего нельзя было бы открыть». Основные труды: Правила для руководства разума (1629), Рассуждение о методе (1637), Размышление о первой философии (1671), Начало философии (1673).

Материалистическую сторону учения Декарта развил нидерландский философ Б.Спиноза (1632-1677 гг.), противопоставивший дуализму материалистический пантеизм, как философское воззрение, согласно которому все многообразие мира объясняется с помощью единой субстанции - материи, и духа. Он решительно отвергал представление о мышлении как об особой субстанции, которая будто бы существует сама по себе и проявляется сама через себя. Бог, идеальное и материальное слились у Спинозы в единую и бесконечную субстанцию (натуристический пантеизм). Спиноза утверждал, что существует единая находящаяся вне сознания субстанция, которая является причиной самой себя и не нуждается ни в каких других причинах. Бог Спинозы неотделим от природы и полностью лишен качеств личности. Это выразилось не только в последовательности деперсонализации, но даже в дезантропоморфизации бога. Бога, по Спинозе можно (и нужно) понимать умственно (*intelligere*), но его невозможно представить образно (*imaginari*). Поэтому, подчеркивал философ, атрибуты делающие человека совершенным, также мало могут быть применены к Богу, как к человеку те атрибуты, которые делают совершенным слона или осла. (Спиноза Б. Избранные произведения в 2-х томах М,1957,т.1, с.493). С деперсонализацией была связана и такая черта пантеизма, как реабилитация материи,

"телесной субстанции", которая вполне достойна божественной природы (с этой чертой пантеизма мы уже встречались у Бруно).

Необходимость причин и следствий, проистекающая из внутренних законов единой субстанции - вот принцип мирового порядка. Единая субстанция обладает двумя познаваемыми атрибутами, т.е. неотъемлемыми свойствами: протяжением и мышлением. Наряду с протяжением материя, начиная от камня и кончая человеческим мозгом, способна мыслить, хотя и в разной степени: человеческое мышление лишь частный случай мышления вообще. А это есть гилозоизм, как философское воззрение, согласно которому всей материи присуще свойство живого, и, прежде всего чувствительность, способность к ощущению, восприятию.

Одна формулировка его произведения: "Этика" утверждает, что не только человек, но и все другие индивидуумы природы, "хотя и в различных степенях, однако все же одушевлены" (там же стр.414) и это, на первый взгляд, свидетельствует о гилозоистических воззрениях его автора: мышление у Спинозы, трактуется как самосознание природы. В этом состоит монизм Спинозы. Отсюда принцип познаваемости мира и глубокий вывод: порядок и связь идей те же, что и порядок, и связь вещей. Мышление тем совершеннее, чем шире круг вещей, с которыми человек вступает в контакт, т.е. чем активнее субъект. Мера совершенства мышления определяется мерой его согласия с общими законами природы, а подлинными правилами мышления являются верно, познанные общие формы и законы мира. Понимать вещь - значит видеть за ее индивидуальностью универсальный элемент, идти от модуса (явление) к субстанции. Разум стремиться постичь в природе внутреннюю гармонию причин и следствий. Эта гармония постижима, когда разум, не довольствуясь непосредственными наблюдениями, исходит из всей совокупности впечатлений.

В своем определении природы как единственной основы, или субстанции, вечное бытие которой вытекает из ее сущности, Спиноза полностью снимал вопрос о возникновении природы и тем самым о боге, как ее творце, оспаривая центральный догмат христианства о "творении из ничего". Данью времени было лишь то, что природу Спиноза называл богом, а бога природой. Кроме огромного достоинства философии Спинозы в обосновании его тезиса о субстанциональном единстве мира, в его воззрениях содержались элементы диалектики, а именно понимания единства конечного и бесконечного, единого и многого, необходимости и свободы. Именно Спинозе принадлежит классическая формулировка: "Свобода есть осознанная необходимость". По известному определению свободы, данному Энгельсом в "Анти-Дюринге", свобода "состоит в основанном на познании необходимостей природы... господстве над нами самими и над внешней природой..." (Маркс и Энгельс, соч. 2-ое т. 20, стр. 116).

«Спинозовское» решение проблемы свободы отвечает только первой части данной формулы и поэтому оно созерцательно и не способно подняться до понимания свободы человека, как господстве над внешней природой и социальными условиями своей жизни. Хотя и в этом есть великий смысл: " не возмущаться и негодовать, а изучать"!

Основные произведения Спинозы: Богословско-политический Трактат (1670), Этика (1675).

Английский философ Дж. Локк (1632-1704) был противником подчинения знания откровению и утверждал, что вера не может иметь силу авторитета перед лицом ясных и очевидных опытных данных. Идею бога он считал неясной и путанной; отвергая точку зрения о врожденных идеях, полагал, что все наши знания мы черпаем из опыта, ощущений. Люди не рождаются с готовыми идеями. Голова новорожденного - чистая доска (*tabula rasa*) на которой жизнь рисует свои узоры-знания. Так Локк обосновывал сенсуализм, как философское воззрение, выводящее все содержание знаний из деятельности органов чувств и полагающее, что мышление не способно дать ничего нового в дополнение к чувствительности, в противоположность рационализму Декарта. Нет ничего в уме, чего раньше не было в ощущении, - вот основной тезис Локка. Ощущения получаются в результате действия внешних вещей на наши органы чувств. В этом состоит внешний опыт. Внутренний же опыт (рефлексия) есть наблюдение ума за своей деятельностью и способами ее проявления. Однако в трактовке внутреннего опыта под влиянием рационализма Локк допускает все же, что уму присуща некая спонтанная сила, независящая от опыта, что рефлексия помимо внешнего опыта порождает идеи существования, времени, числа. Отрицая врожденные идеи как внеопытное и доопытное знание, Локк признавал наличие в разуме определенных задатков или предрасположенности к той или иной деятельности. Он выделил три вида знания по степени его очевидности: исходное (чувственное, непосредственное), дающее знание единичных вещей; демонстративное знание, через умозаключение, например, через сравнение и отношение понятий; интуитивное знание - высший его вид как непосредственная оценка разумом соответствия и несоответствия идей друг другу. Характеризуя историческое значение сенсуализма Локка, Маркс указывал: Локк обосновал философию *bon sens*, здорового человеческого смысла, т.е. сказал косвенным образом, что не может быть философии, отличной от рассудка, опирающегося на показание здоровых человеческих чувств (Маркс и Энгельс, соч., т.2, стр.144), ибо, по словам Гегеля: «Выводить из наблюдения опыта у англичан издавна значит то же самое, что и философствовать». Обе эти оценки, хотя их авторы исходят из различных философских позиций, очень точно определяют основной характер философии Локка и его вклад в развитие философии Нового

времени. Его главные труды: «Опыт о человеческом разуме (1690 г.) и «Два Трактата об управлении государством» (1700 г.).

Немецкий ученый и философ Г. Лейбниц (1646-1716) развивал идеи объективного идеализма, берущие свое начало еще в философии Платона. Его заслуга состоит в том, что он высказал ряд глубоких идей диалектического характера. Мир, считал Лейбниц, состоит из мельчайших частиц, или монад - духовных элементов бытия, обладающих активностью и самостоятельностью, находящихся в непрерывном измерении и способных к страданию, восприятию и сознанию. Следовательно, в отличие от Спинозы, к понятию субстанции прибавляется понятие деятельной силы, т.е. аристотелевский принцип самодвижения материи. Однако Лейбниц «изъял» из единой субстанции Спинозы его пантеистические понимаемого бога. Бог, по Лейбницу, возвышается над телесным миром, являясь его «виновником и господином», знающим его предельным и доскональным знанием, что является прямым следствием творения. Поэтому «Бог» у Лейбница это «Надмировой разум», который «видит» мир не только так как его видят все субстанции (монады), но и совсем иначе еще, чем все они» (Лейбниц, соч. в 4-х т. М. 1982-1983 т 1-2, стр. 139).

Единство и согласованность монад есть богом «предустановленная гармония». Так «низшим» монадам присущи лишь смутные представления (в таком состоянии находится неорганический мир и растительное царство). У животных представления достигают ступени ощущений, а у человека ясного понимания разума. Обобщая понятие силы, первоначально обоснованное им применительно к физике, противопоставляя ее величине, фигуре, движению, Лейбниц объявляет силу, по существу, главным атрибутом монады. Он пишет: «Постоянно существует одна и та же сила, энергия и она переходит лишь от одной части материи к другой, следуя законам природы». (Там же т.1, стр.430).

Динамизм Лейбница неотъемлем от монадной субстанции, ибо субстанция есть существо, способное к действию» (Там же, с.404) Таким образом, признавая основным свойством монад деятельную силу, устанавливая энергийную силу между ними, а с другой стороны защищая идею бога - Творца, Лейбниц, по выражению Ленина: «через теологию подходил к диалектическому принципу неразрывной (универсальной, абсолютной) связи материи и движения» (Ленин, полн. собр. соч. т.20, стр. 67). Отвергая представление о пространстве и времени, как о самостоятельных началах бытия, существующих наряду с материей и независимо от нее, он рассматривал пространство как порядок взаимного расположения множества индивидуальных тел, существующих вне друг друга, а время как порядок сменяющих друг друга явлений или состояний тел. Одной из вершин философского наследия Лейбница является его учение об индивидуальной монаде как концентрированном мире, как зеркале единой и бесконечной вселенной.

Философия Лейбница распространилась по всей Европе, а в Германии она преобладала вплоть до возникновения немецкой классической философии.

Упражнения

1. Установите соответствие между философскими традициями и методами исследования, к которым они тяготеют:

- Эмпиризм
 - а) индуктивный метод научного познания;
 - б) компьютерное моделирование;
 - в) математические методы исследования;
- Рационализм
 - г) вычислительный эксперимент;
 - д) интеллектуальная интуиция;
 - е) экспериментальное исследование природы;
 - ж) религиозное откровение;
 - з) дедуктивный метод в научном познании.

2. Назовите научные достижения XVIII века, которые не укладывались в рамки метафизического понимания действительности.

Темы рефератов и докладов

1. Основные тенденции в развитии европейской культуры в Новое время и их отражение в философии.
2. Проблема метода научного познания в философии Ф. Бэкона и Р. Декарта.
3. Рационализм, эмпиризм, сенсуализм и проблема познаваемости мира (Т. Гоббс, Дж. Локк, Р. Декарт).
4. Модели бытия и проблема субстанции в метафизике Нового времени (Б. Спиноза, Г. Лейбниц).
5. Этика Б. Спинозы. Жизнь и творчество.

6. И. Ньютон (1642 – 1727) – крупнейший представитель естествознания Нового времени.
7. Становление материалистической традиции в философии Нового времени (Ф. Бэкон). Связь философии с наукой.
8. Социально-исторические предпосылки философии Нового времени.
9. Философское обоснование новой картины мира в концепции Декарта.
10. Метафизика Декарта: субстанции и их структуры. Учение о врождённых идеях.
11. Рене Декарт и его трактат «Правила для руководства ума».
12. О роли и значении философской антропологии в социальном учении Т.Гоббса.
13. Философские и педагогические идеи Дж. Локка: их взаимообусловленность и значение.
14. Теологическая диалектика Г. Лейбница в понимании им природы и процесса познания. Особенности натуральной философии английского материалиста Дж. Толанда.

Основная литература

1. Введение в философию: Учебник для вузов. В 2 ч. Ч. 1 / Под общ. ред. И.Т. Фролова. М., 1989. С. 156-163.
2. Философский словарь: метафизика, механицизм, эмпиризм, сенсуализм, рационализм.
3. Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1: Бэкон, с. 485-490; Декарт, с. 498-499.
4. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII вв. Уч. пособие. М., 1984.

Дополнительная литература

1. Введение в философию: Учебник для вузов. В 2-х ч. М., 1989.
2. Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. М., 1991.
3. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т.2, Спб. 1996.
4. История философии в кратком изложении. М., 1991.
5. Антология мировой философии. М., 1970. Т. 2. С. 192-223, 231-295, 307-408, 412-441, 449-486.
6. Краткий очерк истории философии. М., 1975, 1981.
7. Асмус В.Ф. Декарт. М., 1956.

8. Асмус В.Ф. Диалектика необходимости и свобода в этике Спинозы // ПЗМ, 1927. № 2-3.
9. Беленький М.С. Спиноза. М., 1964.
10. Гайденок П. История новоевропейской философии и её связи с наукой. М., 2000.
11. Зорькин В.Д. Политическое и правовое учение Гоббса // Советское государство и право. 1989. № 6.
12. Заиченко Г.А. Джон Локк. М., 1973.
13. Кайдаков С.В. Декарт: проблема философского объекта познания. // Вопросы философии. 1986. № 6.
14. Мееровский В.В. Гоббс. М., 1975.
15. Мотрошилова Н.В. Идеальная борьба вокруг философии Спинозы: к проблеме соотношения детерминизма и свободы. // Философские науки. 1982. № 6.
16. Нарский И.С. Западноевропейская философия XVIII века: Учебн. пособие. М., 1974.
17. Нарский И.С. Готфрид Лейбниц. М., 1972.
18. Соколов В.В. Философия Рене Декарта. М., 2002.
19. Соколов В.В. Введение в классическую философию. М., 2000. (Э. Роттердамский, Т. Гоббс, Б. Спиноза, Г. Лейбниц, Г. Гегель)
20. Соколов В.И. Спиноза. М., 1977.
21. Субботин А.Л. Ф. Бэкон. М., 1974.
22. Трахтенберг О.В. Развитие материализма и его борьба против идеализма в период первых буржуазных революций (конец XVI – начало XVIII вв.). М., 1956.
23. Философская энциклопедия. М., 1960 – 1970. Т. 1-5.

Первоисточники

1. Бэкон Ф. Новый органон // Соч. в 2-х т. – Т. 2. М., 1972.
2. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Избр. произвед. в 2-х т. Т. 2. М., 1964.
3. Декарт Р. Избранные сочинения. М., 1950.
4. Декарт Р. Рассуждение о методе // Избр. произвед. М., 1950.
5. Декарт Р. Сочинения. В 2 т. Т.1. М., 1989.

6. Лейбниц Г.В. Опыты теодицеи о благодати божией, свободе человека и начале зла // Соч. в 4-х т.-Т. 4, М., 1989.
7. Локк Дж. Опыт о человеческом разуме // Соч. в 3-х т. - Т.2. – М., 1985.
8. Локк Дж. Два трактата о правлении // Соч. в 3-х т. – Т. 3. М., 1988.
9. Спиноза Б. Богословско-политический трактат // Избр. произвед. в 2-х т. – Т. 2. – М., 1957.
10. Спиноза Б. Этика. – Ч.1 // Избр. произвед. в 2-х т. – Т.1 М., 1957.
11. Спиноза Б. Этика. МН., 2001.
12. Толанд Дж. Письма к Серене. Письмо четвёртое и пятое. // Английские материалисты XVIII в. – Т.1 – М., 1967.